



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 882

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Sâmbătă, 22 decembrie 2012

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 932 din 13 noiembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor .....	2-4	1.294. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Bistrița-Năsăud de către domnul Țintean Ioan .....	11
Decizia nr. 1.014 din 29 noiembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 111/2008 pentru ratificarea Tratatului de extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii, semnat la București la 10 septembrie 2007, cu referire la art. 1 și art. 22 din tratat, precum și la sintagma „ <i>tratat pentru extrădarea infractorilor</i> ” din preambulul acestuia .....	4-6	1.295. — Hotărâre privind aprobarea scoaterii din rezervele de stat a unor produse și a acordării ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, pentru populația din județele Botoșani și Vrancea .....	12
Decizia nr. 1.016 din 29 noiembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. 2 din Codul de procedură penală .....	6-7	<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.274. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 246/2007 privind metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite .....	8-9	541. — Decizie pentru eliberarea domnului Damian Drăghici din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.....	13
1.275. — Hotărâre pentru modificarea art. 143 din Contractul-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2011—2012, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.389/2010, precum și pentru prelungirea până la 28 februarie 2013 a prevederilor acesteia .....	9	542. — Decizie pentru eliberarea domnului Eugen Orlando Teodorovici din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.....	13
1.280. — Hotărâre pentru modificarea art. 111 din Hotărârea Guvernului nr. 1.388/2010 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2011 și 2012, precum și pentru prelungirea până la data de 28 februarie 2013 a aplicării prevederilor acesteia ....	10	543. — Decizie pentru eliberarea domnului Remus Cernea din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru .....	14
1.293. — Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Bistrița-Năsăud de către doamna Bob Nastasia-Ani .....	11	544. — Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Gheorghe Emacu din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie .....	14
		545. — Decizie pentru eliberarea, la cerere, a domnului Rodin Traicu din funcția de secretar de stat la Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri .....	15
		546. — Decizie pentru eliberarea domnului Florian Dorel Bodog din funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății .....	15
		547. — Decizie pentru numirea domnului Raed Arafat în funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 932**

din 13 noiembrie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor, excepție ridicată de Gheorghe Momanu în Dosarul nr. 12.563/121/2010\* al Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 958D/2012.

Dezbaterile inițiale au avut loc în ședința publică din 4 octombrie 2012, în prezența reprezentantului Ministerului Public, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 156 alin. 2 din Codul de procedură civilă coroborate cu cele ale art. 14 din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 11 octombrie 2012, dată la care, având în vedere imposibilitatea constituirii legale a completului de judecată, Curtea, potrivit art. 58 alin. (1) teza întâi coroborat cu art. 58 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, a repus cauza pe rol pentru data de 13 noiembrie 2012.

La apelul nominal răspunde personal autorul excepției de neconstituționalitate, Gheorghe Momanu, iar pentru partea Societatea Comercială Pool de Asigurare împotriva Dezastrelor Naturale — PAID — S.A. din București, consilier juridic Viorel Giuglea, cu împuternicire depusă la dosar, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă, pe rând, cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia și invocă încălcarea art. 1 alin. (3) din Constituție, și reprezentantului părții adverse, care solicită respingerea excepției în principal ca inadmisibilă și în secundar ca neîntemeiată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că soluția legislativă are caracter social și nu încalcă principiul statului de drept.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 aprilie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 12.563/121/2010\*, **Tribunalul Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii**

**nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor.**

Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Gheorghe Momanu într-o cauză în care solicită constatarea faptului că locuința sa nu este supusă niciunui risc în sensul Legii nr. 260/2008.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că prin prevederile legale criticate este statuată înșelăciunea, astfel cum este definită de art. 215 din Codul penal. Arată că prin legea criticată este indusă în eroare întreaga populație, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, în sensul că toate locuințele din România ar fi supuse riscurilor celor trei dezastre naturale: cutremure de pământ, alunecări de teren sau inundații, întrucât majoritatea blocurilor din România nu sunt supuse niciuneia dintre aceste riscuri, pentru motivul că autorizațiile de construire au fost eliberate numai pentru terenuri sigure, iar construcțiile au fost proiectate și executate cu respectarea normelor corespunzătoare gradului de risc seismic al zonei. În continuare reclamantul susține că dispozițiile Legii nr. 260/2008 nu au ca scop protejarea proprietarilor de locuințe, ci obținerea de foloase materiale injuste sub formă de sinecure pentru persoanele care formează așa-numitul Pool de Asigurare împotriva Dezastrelor Naturale, de câștiguri ușoare și de îmbogățirea fără justă cauză a societăților private de asigurare, precum și de completarea în mod fraudulos a bugetelor locale și a celui național.

În concluzie, autorul excepției arată că Legea nr. 260/2008 este o lege prin care este statuată înșelăciunea, iar o astfel de lege nu poate fi constituțională, fără a indica dispozițiile din Constituție pretins a fi încălcate.

**Tribunalul Galați — Secția contencios administrativ și fiscal** consideră că Legea nr. 260/2008 este constituțională în condițiile în care are un caracter social și solidar. Primele anuale stabilite de art. 5 alin. (2) lit. a) și b) din lege sunt de 20, respectiv 10 euro în echivalent lei la cursul Băncii Naționale a României din ziua plății, pentru construcții de tip A, respectiv tip B. Această lege a implementat sistemul de asigurare obligatorie a locuințelor împotriva dezastrelor naturale, astfel cum sunt definite de art. 2 lit. b) din lege (respectiv: cutremure de pământ, alunecări de teren și inundații, ca fenomene naturale) și a degrevat bugetul de stat de obligația eventuală a suportării costurilor unor posibile dezastre. Totodată, și proprietarii acestor locuințe, persoane fizice sau juridice, beneficiază de o sumă asigurată, în caz de producere a evenimentului asigurat.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate invocată este inadmisibilă. Autorul acesteia nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, fiind mai mult nemulțumit de soluția legislativă a instituirii asigurării obligatorii a locuințelor împotriva dezastrelor naturale, respectiv a cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor, apreciind că marea majoritate a locuințelor din România nu sunt supuse

niciunui din aceste riscuri. Mai mult, autorul a invocat excepția de neconstituționalitate fără raportare la dispozițiile Legii fundamentale.

**Avocatul Poporului** apreciază că legea criticată este constituțională, prin această lege fiind instituit sistemul de asigurare obligatorie a locuințelor împotriva dezastrelor naturale. Mai arată că prin Legea nr. 260/2008 bugetul de stat este degrevat de obligația eventuală a suportării costurilor unor posibile dezastre, dar și proprietarii persoane fizice sau juridice beneficiază de o sumă asigurată, în cazul producerii evenimentului asigurat, acest act normativ având un caracter social și solidar.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției de neconstituționalitate, precum și ale reprezentantului părții adverse, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 15 februarie 2011.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor din Constituție ale art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept, dispoziții constituționale invocate în fața instanței de contencios constituțional.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

1. Autorul excepției de neconstituționalitate a invocat în fața instanței de contencios constituțional în data de 4 octombrie 2012, dată la care au avut loc dezbaterile inițiale, precum și în data de 13 noiembrie 2012, dată la care cauza a fost repusă pe rol, încălcarea prevederilor art. 1 alin. (3) din Constituție, iar în susținerea acestei contrarietăți a depus la dosar și concluzii scrise.

Astfel, autorul excepției invocă nesocotirea prevederilor art. 1 alin. (3) din Constituție și face precizarea că înșelăciunea nu este și nu poate fi un atribut al statului de drept, iar legea criticată are la bază tocmai înșelăciunea, astfel cum această infracțiune este definită de art. 215 din Codul penal. În concluziile scrise depuse la dosar, autorul excepției motivează lipsa indicării prevederii constituționale încălcate în fața instanței de fond prin aceea că, legea criticată încalcă principiile constituționale ale statului de drept, pe de o parte, iar, pe de altă parte, situația extraordinară a legiferării unui act normativ are la bază înșelăciunea, astfel că nu mai era necesară indicarea unui anumit articol din Constituție. De asemenea, consideră că indicarea prevederilor constituționale pretins a fi încălcate poate fi făcută în orice fază a procesului, chiar în timpul judecării cauzei la Curtea Constituțională.

În continuarea susținerilor sale, autorul excepției de neconstituționalitate analizează silogismul prin care a înțeles să dovedească neconstituționalitatea Legii nr. 260/2008 sub aspectul că în România există o întregă zonă în care nu sunt cutremure, respectiv Oradea-Arad și, prin urmare, sunt multe

locuințe în România care nu sunt supuse niciunui dintre riscurile pentru care asigurarea este obligatorie, potrivit Legii nr. 260/2008. Mai susține că locuințele din România construite după 1950 și, în special, după 1977 nu sunt supuse niciunui risc pentru care asigurarea este obligatorie, deoarece acestea au fost executate ținând seama de efectul cutremurelor, iar autorizațiile de construcție au fost eliberate doar pentru amplasamente sigure. Mai susține că, având în vedere pedepsele mari prevăzute de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 24 ianuarie 1995, nu există vreun constructor, proiectant sau executant care să-și permită riscul de a nu respecta normele legale privind disciplina în construcții.

Referindu-se la Pool-ul de Asigurare împotriva Dezastrelor Naturale, autorul excepției de neconstituționalitate consideră că această societate ar trebui să facă fapte de comerț, adică să producă și să vândă un bun pentru producerea căruia trebuie să cumpere materiale, utilaje, forță de muncă, sau să cumpere și să revândă produse făcute de alții, pentru a putea fi o societate comercială privată, astfel cum aceasta este calificată de Legea nr. 260/2008. De asemenea, mai susține că această societate încheie contractul de asigurări fără ca un reprezentant al societății să evalueze la fața locului locuința asigurată, ci numai pe baza declarației asiguratului, care poate să nu corespundă realității în situația în care acesta a greșit la momentul la care a dat-o. Astfel, în situația producerii evenimentului asigurat, asiguratul ar putea fi pus în situația de a nu beneficia de despăgubiri datorită greșelii sale din declarație, chiar mai mult, putând fi învinuit de fals în declarații.

Drept concluzie, autorul excepției indică soluția ce ar putea fi adoptată pentru rezolvarea situației prezentate, respectiv majorarea cuantumului impozitului pe toate clădirile, sumele rezultate putând fi vărsate în conturile inspectoratelor pentru situații de urgență, urmând ca aceste inspectorate să folosească aceste sume în toate cazurile în care solidaritatea trebuie să se manifeste. Astfel, statul român nu trebuie să cheltuiască nimic, întrucât structura de colectare a acestor sume există, respectiv secțiile financiare.

2. Din motivarea excepției de neconstituționalitate rezultă că autorul acesteia este nemulțumit de soluția legislativă, respectiv de faptul că prin Legea nr. 260/2008 se instituie asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva dezastrelor naturale, fapt ce constituie, în opinia acestuia, o legiferare a înșelăciunii.

În această situație, Curtea constată că prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, a reținut existența unei structuri inerente și intrinseci oricărei excepții de neconstituționalitate. Aceasta cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. Indiscutabil, primul element al excepției se circumscrie fie simplei indicări a textului pretins neconstituțional, fie menționării conținutului său normativ, iar cel de-al doilea, indicării textului sau principiului constituțional pretins încălcat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate, determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia.

Curtea a mai statuat că invocarea în susținerea excepției a unor dispoziții constituționale direct în fața Curții, și nu în fața instanței de judecată, contravine art. 10 alin. (2) și art. 29

alin. (1)—(4) din Legea nr. 47/1992, întrucât cadrul procesual specific excepției de neconstituționalitate rezultă din încheierea de sesizare și din motivarea scrisă a autorului, iar aceasta din urmă nu poate fi completată în fața Curții Constituționale cu elemente noi, ce nu au fost puse în discuția părților în fața instanței de judecată.

Așadar, o atare situație echivalează cu neindicarea de către autorul excepției a normei constituționale pentru a cărei încălcare consideră că textul legal atacat este neconstituțional, ceea ce constituie un motiv de respingere ca inadmisibilă a excepției, întrucât ea nu constituie o veritabilă excepție de

neconstituționalitate, în sensul constituțional al termenului. Această consecință se impune, întrucât jurisdicția constituțională nu se poate substitui părții în privința invocării motivului de neconstituționalitate, un control de constituționalitate *a posteriori* din oficiu fiind inadmisibil. Astfel, în acest caz, instanța de judecată ar fi trebuit să respingă excepția de neconstituționalitate ca inadmisibilă, conform dispozițiilor art. 29 alin. (1) și (5) din Legea nr. 47/1992. Întrucât, instanța de judecată nu și-a îndeplinit rolul de filtru, revine Curții Constituționale competența de a respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate formulată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor, excepție ridicată de Gheorghe Momanu în Dosarul nr. 12.563/121/2010\* al Tribunalului Galați — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 noiembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.014

din 29 noiembrie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 111/2008 pentru ratificarea  
Tratatului de extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii, semnat la București  
la 10 septembrie 2007, cu referire la art. 1 și art. 22 din tratat, precum și la sintagma  
„tratată pentru extrădarea infractorilor” din preambulul acestuia**

Petre Lăzăroiu	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Luliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 22 din Legea nr. 111/2008 pentru ratificarea Tratatului de extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii, semnat la București la 10 septembrie 2007, precum și a sintagmei „tratată pentru extrădarea infractorilor” din partea introductivă a Legii nr. 111/2008, excepție ridicată de Bogdan Boceanu în Dosarul nr. 2.246/54/2011 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și care

formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 326D/2012.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, întrucât folosirea noțiunii de „infractor” nu aduce nicio atingere prezumției de nevinovăție, termenul fiind folosit pentru circumstanțierea obiectului tratatului de extrădare. Totodată, dispozițiile de lege criticate nu încalcă nici principiul neretroactivității legii, deoarece tratatul cuprinde norme de aplicare imediată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:  
Prin încheierea din 31 ianuarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 2.246/54/2011, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 22 din Legea nr. 111/2008 pentru ratificarea Tratatului**

**de extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii, semnat la București la 10 septembrie 2007, precum și a sintagmei „tratat pentru extrădarea infractorilor” din partea introductivă a Legii nr. 111/2008.**

Excepția a fost ridicată de Bogdan Boceanu cu ocazia soluționării unei cereri de extrădare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile art. 1 din Tratatul de extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii, precum și sintagma „*tratat pentru extrădarea infractorilor*” din preambulul acestuia încalcă prevederile constituționale ale art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție și ale art. 11 alin. (3) potrivit căruia, „*În cazul în care un tratat la care România urmează să devină parte cuprinde dispoziții contrare Constituției, ratificarea lui poate avea loc numai după revizuirea Constituției*”. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate contravin prezumției de nevinovăție de care se bucură orice persoană angajată în proceduri penale, atât timp cât aceasta nu este condamnată printr-o hotărâre definitivă. Or, în condițiile în care scopul tratatului este extrădarea infractorilor, categorie în care, în termenii tratatului, sunt incluși și cei care sunt urmăriți penal, o asemenea calificare reprezintă o adevărată negare a principiului consacrat prin art. 23 alin. (11) din Constituție. Totodată, consideră că dispozițiile art. 22 din Tratatul de extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii contravin prevederilor constituționale ale art. 11 alin. (2), potrivit căruia „*Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern*”, ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, ale art. 19 referitor la extrădare și ale art. 78 privind intrarea în vigoare a legii, întrucât tratatul de extrădare se aplică și infracțiunilor săvârșite înainte de intrarea lui în vigoare.

**Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile de lege criticate nu aduc nicio atingere prevederilor din Constituție invocate de autorul excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, deoarece nu aduc nicio atingere prevederilor din Legea fundamentală invocate de autorul excepției. În acest sens, arată că măsura extrădării nu este de natură a prejudeca fondul cauzei penale și nici nu reprezintă o anticipare a unei pedepse, această măsură dispunându-se ca urmare a începerii urmăririi penale a persoanei extrădabile, iar nu ca urmare a înlăturării prezumției de nevinovăție. De asemenea, consideră că reglementarea potrivit căreia dispozițiile tratatului se aplică infracțiunilor săvârșite atât înainte, cât și după intrarea în vigoare a acestuia nu are semnificația incriminării unor fapte care, la data săvârșirii lor, nu erau prevăzute ca infracțiuni.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit Încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 și art. 22 din Legea nr. 111/2008 pentru ratificarea Tratatului de extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii, semnat la București la 10 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 21 mai 2008, precum și sintagma „*tratat pentru extrădarea infractorilor*” din partea introductivă a Legii nr. 111/2008. Având, însă, în vedere considerentele încheierii de sesizare coroborate cu faptul că Legea nr. 111/2008 are un singur articol, reiese că excepția de neconstituționalitate are ca obiect dispozițiile Legii nr. 111/2008 pentru ratificarea Tratatului de extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii, semnat la București la 10 septembrie 2007, cu referire la art. 1 și art. 22 din tratat, precum și la sintagma „*tratat pentru extrădarea infractorilor*” din preambulul acestuia. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 1: „*Părțile convin să-și extrădeze reciproc, în conformitate cu dispozițiile prezentului tratat, persoanele urmărite penal, găsite vinovate sau condamnate de către autoritățile statului solicitant pentru o infracțiune care dă loc la extrădare.*”;

— Art. 22: „*Prezentul tratat se aplică infracțiunilor săvârșite atât înainte, cât și după data intrării sale în vigoare.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 11 alin. (2) și (3) potrivit cărora „*Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern*”, respectiv „*În cazul în care un tratat la care România urmează să devină parte cuprinde dispoziții contrare Constituției, ratificarea lui poate avea loc numai după revizuirea Constituției*”, ale art. 15 alin. (2) referitor la principiul neretroactivității legii, ale art. 19 privind extrădarea, ale art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție și ale art. 78 privind intrarea în vigoare a legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât dispozițiile de lege criticate nu aduc nicio atingere prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

Astfel, utilizarea în preambulul tratatului a termenului de „*infractor*” nu are semnificația înfrângerii prezumției de nevinovăție consacrate de art. 23 alin. (11) din Constituție, ci servește la circumstanțierea obiectului tratatului, exprimând preocuparea celor două state semnatare pentru combaterea fenomenului infracțional, care a cunoscut o intensificare deosebită la nivel internațional, mai ales o anumită ofensivă a crimei organizate. Extrădarea reprezintă un act de asistență judiciară interstatală în materie penală care urmărește transferul unei persoane urmărite sau condamnate penal din domeniul suveranității judiciare a unui stat în domeniul altui stat. Prin urmare, dispozițiile art. 1 din tratat coroborate cu sintagma „*tratat pentru extrădarea infractorilor*” din preambulul acestuia nu încalcă nici prevederile art. 11 alin. (3) din Legea fundamentală, ci reprezintă concretizarea la nivel legislativ a prevederilor art. 19 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „[...] cetățenii români pot fi extrădați în baza convențiilor internaționale la care România este parte, în condițiile legii și pe bază de reciprocitate”.

În ceea ce privește dispozițiile art. 22 din Tratatul de extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii, acestea nu contravin principiului neretroactivității legii prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât, potrivit art. 23 alin. (3) și (4) din tratat, acesta se aplică procedurilor de extrădare în cazul cărora cererile de extrădare au fost supuse instanțelor statului solicitat după data intrării sale în vigoare. Or, normele de procedură sunt de imediată aplicare, fiind lipsit de relevanță momentul săvârșirii infracțiunii.

Pentru motivele arătate, dispozițiile de lege criticate nu aduc atingere nici prevederilor art. 11 alin. (2), art. 19 și art. 78 din Constituție.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 111/2008 pentru ratificarea Tratatului de extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii, semnat la București la 10 septembrie 2007, cu referire la art. 1 și art. 22 din tratat, precum și la sintagma „*tratat pentru extrădarea infractorilor*” din preambulul acestuia, excepție ridicată de Bogdan Boceanu în Dosarul nr. 2.246/54/2011 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 noiembrie 2012.

PREȘEDINTE,  
**PETRE LĂZĂROIU**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.016**  
din 29 noiembrie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. 2  
din Codul de procedură penală**

Petre Lăzăroiu	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ștefan Riza în Dosarul nr. 30.275.01/3/2009 al Tribunalului București — Secția a II-a penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 824D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 5 martie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 30.275.01/3/2009, **Tribunalul București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. 2 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Ștefan Riza cu ocazia soluționării unei cereri de recuzare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 52 alin. 2 din Codul de procedură penală, care reglementează procedura de soluționare a incidentului recuzării fără participarea obligatorie a persoanei care a formulat cererea de recuzare, aceasta fiind ascultată doar atunci când se găsește necesar, încalcă egalitatea în fața legii și a autorităților publice, dreptul la un proces echitabil, unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției.

**Tribunalul București — Secția a II-a penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile art. 52 alin. 2 din Codul de procedură penală nu aduc nicio atingere prevederilor din Legea fundamentală invocate de autorul excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 241/2004, nr. 290/2005, nr. 565/2006, nr. 1.211/2007, nr. 145/2008 și nr. 1.044/2009, în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 52 alin. 2 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins: „*Examinarea declarației de abținere sau a cererii de recuzare se face de îndată, ascultându-se procurorul când este prezent în instanță, iar dacă se găsește necesar, și părțile, precum și persoana care se abține sau a cărei recuzare se cere.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii și a autorităților publice, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 124 alin. (2) referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 52 alin. 2 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la prevederile art. 16 și 21 din Legea fundamentală, invocate și în prezenta cauză, și cu motivări similare. Astfel, prin Decizia nr. 290 din 9 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 7 iulie 2005, a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, statuând că, potrivit prevederilor constituționale ale art. 126 alin. (2), art. 127 și 129, legiuitorul este unica autoritate competentă să reglementeze procedura de judecată și cazurile în care ședințele de judecată nu sunt publice, precum și căile de atac și condițiile exercitării

acestora. Astfel, procedura de soluționare a cererilor de recuzare făcând parte integrantă din procedura de judecată, reglementarea acesteia este în deplină concordanță cu prevederile constituționale.

Tot cu acel prilej, Curtea a mai reținut că reglementarea procedurii de soluționare a cererilor de recuzare reflectă preocuparea legiuitorului pentru asigurarea celerității acestei proceduri. Astfel, potrivit art. 52 alin. 2 din Codul de procedură penală, examinarea cererii de recuzare se face „*de îndată*”, iar părțile sunt ascultate numai „*dacă se găsește necesar*”, în vederea împiedicării tergiversării soluționării cererii de recuzare și, implicit, a cauzei în care aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. 2 din Codul de procedură penală în raport cu art. 16 și 21 din Constituție, Curtea a constatat că acestea nu pot fi reținute, deoarece dispozițiile de lege criticate, referitoare la procedura recuzării în materie penală, nu instituie privilegii sau discriminări pentru părțile cărora li se aplică, iar încheierea prin care se soluționează cererea de recuzare poate fi atacată cu recurs odată cu hotărârea prin care s-a soluționat fondul cauzei.

În același sens sunt și Decizia nr. 565 din 11 iulie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 683 din 9 august 2006, și Decizia nr. 145 din 21 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 14 martie 2008.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru aceleași motive, dispozițiile art. 52 alin. 2 din Codul de procedură penală nu aduc atingere nici prevederilor art. 124 alin. (2) din Constituție.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ștefan Riza în Dosarul nr. 30.275.01/3/2009 al Tribunalului București — Secția a II-a penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 noiembrie 2012.

PREȘEDINTE,  
**PETRE LĂZĂROIU**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 246/2007 privind metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 246/2007 privind metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 9 martie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2013, avizele de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite acordate, valabile până la data de 31 decembrie 2012 inclusiv, pot fi reînnoite potrivit metodologiei stabilite în cuprinsul prezentei hotărâri.

(2) Prevederile prezentei hotărâri se aplică numai angajatorilor care dețin la data de 31 decembrie 2012 avizul de reînnoire și care nu au realizat până la această dată măsurile necesare în vederea normalizării condițiilor de muncă pentru locurile de muncă încadrate în condiții deosebite.

(3) Perioada de valabilitate a avizelor reînnoite potrivit prezentei hotărâri nu poate depăși data de 31 decembrie 2013.”

**2. La articolul 2, alineatele (1), (11), (12), (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) Reînnoirea avizului de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite se acordă de către Inspekția Muncii, în baza următoarelor documente:

a) solicitarea de reînnoire a avizului de încadrare în condiții deosebite, semnată de către reprezentantul legal al angajatorului ori de către altă persoană împuternicită de acesta, potrivit legii, împreună cu reprezentanții lucrătorilor cu răspunderi specifice în domeniul securității și sănătății lucrătorilor, definiți potrivit art. 5 lit. d) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, cu modificările ulterioare, și, după caz, reprezentanții sindicatelor reprezentative, depusă în termen de maximum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri;

b) buletinele de determinări de noxe profesionale, eliberate de laboratoarele abilitate, potrivit legii, care să ateste depășirea valorilor-limită de expunere profesională la locurile de muncă încadrate în condiții deosebite, sau documente de expertizare care să ateste prezența unor agenți chimici foarte periculoși sau agenți biologici care nu au prevăzută limită admisibilă, dar care, în urma manifestării, au avut, pentru perioada 2001—2012, efecte asupra stării de sănătate a lucrătorilor;

c) planul de prevenire și protecție corespunzător locurilor de muncă încadrate în condiții deosebite, revizuit, care să asigure îmbunătățirea nivelului securității și al protecției sănătății lucrătorilor, cuprinzând măsuri și acțiuni, eșalonate și distribuite uniform pe perioada 1 ianuarie—1 decembrie 2013, până cel târziu la data de 31 decembrie 2013, locurile de muncă să se încadreze în condiții normale;

d) raportul medicului de medicina muncii, întocmit în baza rapoartelor anuale privind starea de sănătate a lucrătorilor, din care să reiasă efectele noxelor identificate la locurile de muncă încadrate în condiții deosebite asupra stării de sănătate a lucrătorilor;

e) dovada depunerii la casele teritoriale de pensii a documentului prin care s-a obținut reînnoirea avizului de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite și a listei cuprinzând categoriile profesionale care lucrează în aceste locuri de muncă, până la data de 31 decembrie 2012.

(11) Planul de prevenire și protecție prevăzut la alin. (1) lit. c) va conține numai măsurile aferente anului 2012, asumate pentru normalizarea condițiilor de muncă și rămase restante.

(12) Planul de prevenire și protecție prevăzut la alin. (1) lit. c) trebuie să fie însoțit de o notă justificativă din care să reiasă evoluția realizării măsurilor de normalizare a condițiilor de muncă pentru perioada 2007—2012, precum și motivele nerealizării măsurilor rămase restante.

(3) Documentele prevăzute la alin. (1) lit. b)—e) pot fi depuse la Inspekția Muncii în termen de maximum 60 de zile de la data solicitării prevăzute la alin. (1) lit. a).

(4) Inspekția Muncii poate acorda reînnoirea avizului de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, în termen de 15 zile lucrătoare de la depunerea întregii documentații prevăzute la alin. (1).”

**3. La articolul 2, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (41), cu următorul cuprins:**

„(41) Angajatorul va depune, în termen de 10 zile de la data reînnoirii avizului de încadrare în condiții deosebite, o copie a acestuia însoțită de un exemplar al documentului prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. c), vizat de Inspekția Muncii, la inspectoratul teritorial de muncă pe raza căruia își desfășoară activitatea.”

**4. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — Angajatorii care nu au obținut reînnoirea avizului pentru încadrarea locurilor de muncă în condiții deosebite se pot adresa direct instanței judecătorești competente, potrivit legii.”

**5. La articolul 6, alineatele (2), (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Avizele reînnoite pentru încadrarea locurilor de muncă în condiții deosebite își încetează aplicabilitatea la data îndeplinirii măsurilor stabilite prin planul de prevenire și protecție sau, după caz, la expirarea termenului prevăzut la art. 1 alin. (3).

(3) În perioadele 15—30 iulie și 1—15 decembrie 2013, angajatorii vor depune la inspectoratul teritorial de muncă o raportare privind modul în care au realizat măsurile prevăzute în vederea normalizării condițiilor de muncă.

(4) În baza raportărilor prevăzute la alin. (3), inspectorii de muncă vor efectua verificări în vederea stabilirii conformității celor declarate, ale căror rezultate vor fi transmise Inspekției Muncii.”

**6. La articolul 13, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Perioada cuprinsă între 31 decembrie 2012 și data reînnoirii avizului de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite constituie stagiul de cotizare în condiții deosebite de muncă, pentru care angajatorii datorează, după caz, diferența dintre cota de contribuție de asigurări sociale pentru condiții deosebite de muncă și cea declarată de către aceștia.”



**7. La articolul 14, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) În situația în care, în termen de 45 de zile de la constatarea contravenției prevăzute la alin. (1), angajatorul nu realizează măsurile dispuse în urma controlului, inspectoratul teritorial de muncă poate propune Inspecției Muncii anularea avizului de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite.”

**8. La articolul 14, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) În cazul anulării avizului de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, Inspecția Muncii va înștiința despre această măsură și casa teritorială de pensii pe raza căreia își desfășoară activitatea angajatorul.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2013.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,

**Mariana Câmpeanu**

Ministrul sănătății,

**Raed Arafat**

Ministrul afacerilor europene,

**Leonard Orban**

Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,

**Daniel Chițoiu**

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

**Florin Georgescu**

București, 18 decembrie 2012.

Nr. 1.274.

GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**

**pentru modificarea art. 143 din Contractul-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2011—2012, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.389/2010, precum și pentru prelungirea până la 28 februarie 2013 a prevederilor acesteia**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Alineatele (8), (10) și (11) ale articolului 143 din Contractul-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2011—2012, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.389/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 895 din 30 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(8) În cazul în care, în derularea contractului/convenției, se constată nerespectarea obligației prevăzute la alin. (6), se aplică drept sancțiune avertisment pentru fiecare lună pentru care se constată nerespectarea obligației.

.....  
(10) Reținerea sumei prevăzute la alin. (9) se face din prima plată care urmează a fi efectuată, pentru furnizorii care sunt în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate. În situația în care suma prevăzută la alin. (9) depășește prima plată, recuperarea sumelor se realizează prin plată directă sau executare silită, în condițiile legii.

(11) Recuperarea sumei conform prevederilor alin. (9) se face prin plată directă sau executare silită pentru furnizorii care nu mai sunt în relație contractuală cu casa de asigurări de sănătate și pentru furnizorii care au încheiate convenții pentru prescrierea de medicamente cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu.”

**Art. II.** — Termenul de aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.389/2010 pentru aprobarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2011—2012, cu modificările și completările ulterioare, se prelungește până la data de 28 februarie 2013.

**Art. III.** — Decontarea serviciilor medicale, a medicamentelor, a materialelor sanitare și a dispozitivelor medicale contractate în cursul anului curent prin acte adiționale la contractele încheiate în anii 2011—2012 de casele de asigurări de sănătate cu furnizorii acestora se va face din sumele prevăzute pe domeniile de asistență medicală corespunzătoare, prevăzute în bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pe anul 2013.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Raed Arafat**

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

**Florin Georgescu**

București, 18 decembrie 2012.

Nr. 1.275.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea art. 11<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 1.388/2010  
privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2011 și 2012,  
precum și pentru prelungirea până la data de 28 februarie 2013 a aplicării prevederilor acesteia**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (4) și (5) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Alineatele (8), (10) și (11) ale art. 11<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 1.388/2010 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2011 și 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 893 din 30 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(8) În cazul în care, în derularea contractului, se constată nerespectarea obligației prevăzute la alin. (6), se aplică drept sancțiune avertisment pentru fiecare lună pentru care se constată nerespectarea obligației.

.....  
(10) Reținerea sumei conform prevederilor alin. (9) se face din prima plată care urmează a fi efectuată, pentru furnizorii care sunt în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate. În situația în care suma prevăzută la alin. (9) depășește prima plată, recuperarea sumelor se realizează prin plată directă sau executare silită, în condițiile legii.

(11) Recuperarea sumei conform prevederilor alin. (9) se face prin plată directă sau executare silită pentru furnizorii care nu mai sunt în relație contractuală cu casa de asigurări de sănătate pentru derularea programelor naționale de asigurări de sănătate în tratamentul ambulatoriu.”

**Art. II.** — Termenul de aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.388/2010 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2011 și 2012, cu modificările

și completările ulterioare, se prelungește până la data de 28 februarie 2013.

**Art. III.** — (1) Decontarea serviciilor medicale, a medicamentelor, a materialelor sanitare specifice, ce se asigură în cadrul programelor naționale de sănătate contractate în cursul anului curent prin acte adiționale la contractele încheiate în anii 2011—2012 de casele de asigurări de sănătate cu furnizorii acestora, se va face din sumele aferente programelor naționale de sănătate, prevăzute în bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pe anul 2013.

(2) Sumele alocate din bugetul Ministerului Sănătății până la data de 28 februarie 2013 sunt prevăzute în bugetul programelor naționale de sănătate pentru anul 2013 și se stabilesc la nivelul mediilor lunare ale prevederilor anului 2012.

(3) Atribuțiile referitoare la derularea programelor naționale de sănătate prevăzute la lit. A din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.388/2010, cu modificările și completările ulterioare, se realizează, până la data de 28 februarie 2013, în temeiul actelor adiționale la contractele încheiate în anii 2011 și 2012 între direcțiile de sănătate publică și unități sanitare publice și private, instituții publice, furnizori de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale autorizați și evaluați, aflați în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate, alte instituții și organizații guvernamentale și neguvernamentale, precum și autoritățile administrației publice locale pentru structurile al căror management a fost preluat de către acestea.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Raed Arafat**

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

**Florin Georgescu**

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,  
a funcției publice de prefect al județului Bistrița-Năsăud  
de către doamna Bob Nastasia-Ani**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de prefect al județului Bistrița-Năsăud de către doamna Bob Nastasia-Ani.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Radu Stroe**

București, 22 decembrie 2012.  
Nr. 1.293.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind exercitarea, cu caracter temporar,  
prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect  
al județului Bistrița-Năsăud de către domnul Țintean Ioan**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a), ale art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și ale art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Țintean Ioan exercită, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Bistrița-Năsăud.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Radu Stroe**

București, 22 decembrie 2012.  
Nr. 1.294.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea scoaterii din rezervele de stat a unor produse și a acordării  
ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, pentru populația  
din județele Botoșani și Vrancea**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 15/2005, și al art. 5 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 928/2012 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei și de introducere a unui mecanism de monitorizare și reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră, se aprobă scoaterea din rezerva de stat și acordarea ca ajutoare umanitare interne de urgență, cu titlu gratuit, în limita sumei de 277 mii lei, necesare desfășurării acțiunilor de intervenție în sprijinul populației din județele Botoșani (140 mii lei) și Vrancea (137 mii lei), afectate de căderile abundente de zăpadă însoțite de viscol, constând în 39,5 tone motorină, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale va scădea din gestiune, la prețurile de înregistrare, prin debitarea contului 6891 „Cheltuieli privind rezerva de stat”, cantitățile de produs aprobate a fi scoase din rezervele de stat, potrivit prezentei hotărâri, pe baza avizelor de expediție și a proceselor-verbale de predare-primire semnate de împuterniciții desemnați de instituțiile prefectului din județele Botoșani și Vrancea.

(2) Reîntregirea stocului cu cantitățile acordate se va face în anul 2013, finanțarea fiind asigurată din bugetul de stat.

Art. 3. — (1) Transportul produsului până la locurile indicate de instituțiile prefectului din județele Botoșani și Vrancea se va efectua în regim de urgență, cu mijloace auto din dotare și/sau ale unor societăți comerciale angajate de Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

(2) Cheltuielile legate de transportul produsului se suportă de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, în limita bugetului aprobat.

(3) Schimbarea, sub orice formă, a destinației produselor acordate ca ajutor umanitar de urgență, cu titlu gratuit, din rezervele de stat este interzisă și atrage, după caz, răspunderea civilă, administrativă, disciplinară sau penală.

Art. 4. — (1) Instituțiile prefectului din județele Botoșani și Vrancea vor justifica distribuirea produselor scoase din rezervele de stat în condițiile prezentei hotărâri, conform prevederilor art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 371/1993 privind acordarea, în primă intervenție, a ajutoarelor umanitare populației sinistrate, ca urmare a unor situații excepționale.

(2) Documentele justificative privind distribuirea produsului vor fi păstrate la sediul instituțiilor prefectului din județele Botoșani și Vrancea, în vederea punerii lor la dispoziția organelor de control abilitate.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Gabriel Oprea**

Ministrul afacerilor interne,

**Radu Stroe**

Ministrul delegat pentru buget,

**Liviu Voinea**

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat

și Probleme Speciale,

**Cătălin-Ștefăniță Zisu**

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

**Daniel Chițoiu**

București, 22 decembrie 2012.

Nr. 1.295.

ANEXĂ

**REPARTIZAREA CANTITĂȚILOR DE MOTORINĂ**

**care se scot din rezervele de stat ca ajutoare umanitare de urgență pentru populația din județele Botoșani și Vrancea**

Nr. crt.	Produsul	UM	Cantitatea		
			Botoșani	Vrancea	TOTAL
1	Motorină	tone	20,0	19,5	39,5
<b>VALOAREA</b>		mii lei	140,0	137,0	277,0

NOTĂ:

Cantitățile de motorină pot fi diminuate în funcție de disponibilitățile tehnologice de încărcare la capacitatea maximă a autocisternei.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Damian Drăghici din funcția  
de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru**

În temeiul art. 15 lit. c) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Damian Drăghici se eliberează din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 22 decembrie 2012.

Nr. 541.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Eugen Orlando Teodorovici  
din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei  
Primului-Ministru**

În temeiul art. 15 lit. c) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Eugen Orlando Teodorovici se eliberează din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 22 decembrie 2012.

Nr. 542.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Remus Cernea din funcția  
de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru**

În temeiul art. 15 lit. c) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Remus Cernea se eliberează din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 22 decembrie 2012.

Nr. 543.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea, la cerere, a domnului Gheorghe Emacu  
din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,  
al Autorității Naționale pentru Cetățenie**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2010,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gheorghe Emacu se eliberează, la cerere, din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 22 decembrie 2012.

Nr. 544.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea, la cerere, a domnului Rodin Traicu  
din funcția de secretar de stat la Ministerul Economiei,  
Comerțului și Mediului de Afaceri**

Având în vedere Cererea domnului Rodin Traicu, înregistrată cu nr. 20/26.057/I.M. din 20 decembrie 2012,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Rodin Traicu se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 22 decembrie 2012.

Nr. 545.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Florian Dorel Bodog  
din funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Florian Dorel Bodog se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 22 decembrie 2012.

Nr. 546.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**pentru numirea domnului Raed Arafat  
în funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Raed Arafat se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 22 decembrie 2012.

Nr. 547.

---

---

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 602458